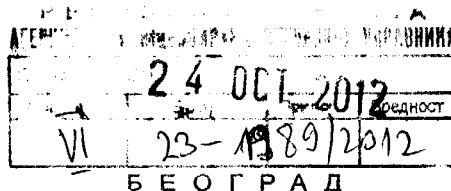




Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 2. Ст.475/2012  
Дана, 10.10.2012. године



Привредни суд у Панчеву, по стечајном судији Унчевић Ненаду, у стечајном поступку над стечајним дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД ВРШАЦ ( раније „ТРАНСПОРТ“ АД ВРШАЦ) ул.Сремска бр.94, након одржаног рочишта ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка непоступањем по усвојеном плану реорганизације стечајног дужника, донео је дана 10.10.2012. године, следеће

#### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ПРЕДЛОГ повериоца „ИНТЕРКОМЕРЦ“ АД из Београда, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД, ВРШАЦ, ул. Сремска бр.94, матични број 08045216, ПИБ: 100914071.

ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД из Вршца, ул.Сремска бр.94, матични бр.08045216, ПИБ: 100914071.

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК није поступао по усвојеном плану реорганизације.

ЗА СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА именује се **Невена Стефановић Илић**, дипломирани агроекономиста из Вршца, ул. Јована Стерије Поповића бр.81, лиценцирани стечајни управник, број лиценце 155-0262.

ПОЗИВАЈУ СЕ ПОВЕРИОЦИ стечајног дужника да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику Републике Србије“, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

ПОЗИВАЈУ СЕ ДУЖНИЦИ стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА одржаће се дана **25.02.2013.** године у **11,00 часова**, у сали **113**, први спрат Привредног суда у Панчеву.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ одржаће се дана **26.11.2012.** године у **11,00 часова**, у сали **113**, први спрат Привредног суда у Панчеву.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за 26.11.2012. године у 11,00 часова када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

На седницу скупштине се позивају сви стечајни повериоци и разлучни повериоци до висине потраживања за коју учине вероватним да ће се појавити као стечајни повериоци.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником, објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 10.10.2012. године.

### О б р а з л о ж е њ е

Дана 24.02.2012.године стечајни поверилац „ИНТЕРКОМЕРЦ“ АД из Београда, поднео је суду предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД ВРШАЦ, (раније „ТРАНСПОРТ“ АД ВРШАЦ), због непоступања по усвојеном плану реорганизације. У предлогу наводи да је решењем Привредног суда у Панчеву СТ.286/2010 од 16.04.2010.године над „Транспорт“ АД Вршац, отворен стечајни поступак, да је суду благовремено поднет план реорганизације, да је након гласања свих поверилаца исти усвојен, те да је суд решењем СТ.286/2010 од 13.12.2010.године потврдио усвајање плана реорганизације, а решењем СТ.286/2010 од 23.03.2011.године обуставило стечајни поступак над стечајним дужником. Предлагач даље наводи да је према усвојеном плану реорганизације 1. класи поверилаца дуг требао да буде исплаћен у 4 тромесечне рате за годину дана, а 2. класи разлучних поверилаца дуг је требао да буде исплаћен у 12 рата за три године. Предлагачу као повериоцу и 1. и 2. класе, као ни осталим повериоцима, није уплаћен никакав износ од стране „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД ВРШАЦ. Због непоступања по плану реорганизације у складу са чланом 173. Закона о стечају, предлаже суду да донесе решење о усвајању предлога за покретање стечајног поступка, којим ће одредити да се стечајни поступак спроводи банкротством стечајног дужника „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД ВРШАЦ.

Дана 20.04.2012.године Привредном суду у Панчеву је достављен поднесак стечајног управника Невене Стефановић Илић, којим обавештава суд о неспровођењу усвојеног плана реорганизације над стечајним дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ из Вршца. Стечајни управник наводи да је решењем Привредног суда у Панчеву СТ.286/2010 од 21.06.2010.године именована за стечајног управника, да је према усвојеном плану реорганизације само 3. класа стечајних поверилаца испоштована, односно измирена пре спровођења плана реорганизације, да 1. класа стечајних и 3. класа разлучних поверилаца по основу јемства није испоштована према динамици и роковима усвојеног плана реорганизације. Даље наводи да је као лице одређено да врши надзор над спровођењем усвојеног плана реорганизације, више пута давала налог Управном одбору, менаџменту, као и највећем инвеститору, да се план не реализује према усвојеној динамици, да нема потписаних уговора о лом послу, тј. о вршењу услуга како је предвиђено планом, да се не поштује динамика и рокови намирања поверилаца 1. и 2. класе, као и да се непотребни трошкови гомилају на терет привредног друштва у поступку реорганизације. Управни одбор није редовно имао седнице, те је ретроактивно доносио одлуке које нису у складу са усвојеним планом реорганизације, те да је највећи инвеститор и разлучни поверилац „Интеркомерц“ АД Београд, поднео предлог за обуставу усвојеног плана и наставку поступка банкротством. Стечајни управник је након извршеног увида у пословне књиге привредног друштва у поступку реорганизације утврдио да се усвојени план реорганизације не поштује, те подноси суду предлог да закаже рочиште за утврђивање услова да ли се спроводи план реорганизације, те да донесе решење којим се обуставља усвојен план реорганизације и наставља поступак банкротством.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка непоступањем по усвојеном плану реорганизације, одржаном 10.10.2012. године, предлагач „ИНТЕРКОМЕРЦ“ АД БЕОГРАД је изјавио да остаје код предлога за покретање стечајног поступка над дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ из Вршца, због непоступања по усвојеном плану реорганизације. Навео је да дужник у реорганизацији није повериоцима 1. и 2. класе

исплатио доспеле рате утврђених потраживања у року предвиђеном планом реорганизације, те предлагач као стечајни и разлучни поверилац сматра да су испуњени разлози да се над дужником отвори стечајни поступак и исти спроведе банкротством стечајног дужника.

Стечајни управник је на истом рочишту изјавио да је одређен да врши надзор над спровођењем плана реорганизације, да је планом реорганизације предвиђено да два повериоца финансирају и спроводе усвојени план и то РАДАКОВИЋ ДОО из Вршца и ИНТЕРКОМЕРЦ АД из Београда, међутим одмах на почетку спровођења плана, над РАДАКОВИЋ ДОО из Вршца је покренут стечајни поступак, тако да је једини учесник који је имао утицај на спровођење плана реорганизације ИНТЕРКОМЕРЦ АД Београд, те је план спровођен са 60% планираних активности. Пре покретања стечаја у „ТРАНСПОРТ“ АД из Вршца је било запослено само 2 радника и није се обављала пословна активност, а након усвајања плана „ТРАНСПОРТ“ АД је променио назив у „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД у складу са усвојеним планом, да је запослено 28 радника у току 2011. године и за 9 месеци су остварени укупни приходи у производњи од 105.410.000,00 динара, а и расходи од 107.338.000,00 дин. За период од 7 месеци, закључно са 31.07.2012. године остварено је 75.686.000,00 динара прихода, али и 80.227.000,00 динара расхода. Од укупних расхода у току спровођења плана остале су неизмирене обавезе у износу од 10.000.000,00 динара и то према добављачима у износу од 2.700.000,00 динара, зараде запосленима у износу од 1.655.475,00 динара, доприноси у износу од 4.239.391,00 динара и ПДВ у износу од 2.091.914,00 динара. Даље наводи да је 3. класа поверилаца намирена у целости пре спровођења плана у износу од 164.984,00 динара, 1. класа стечајних поверилаца је намирена делимично и то Министарство финансија Пореска управа Вршац у износу од 500.000,00 динара и ЈП Варош у износу од 487.405,00 динара, док су повериоци исте класе Електродистрибуција Панчево и ДП Други октобар Вршац измирени у целости. Овој класи поверилаца је остао ненамирен износ од 6.948.080,00 динара, иако су прошли рокови за исплату. Друга класа поверилаца у коју су сврстани Војвођанска банка АД Нови Сад и Интеркомерц АД Београд, није уопште намирена у року предвиђеном планом реорганизације. У току вршења надзора над спровођењем плана реорганизације више пута је давала налог управном одбору, директору и највећем инвеститору да се план не реализује према усвојеној динамици, да нема потписаних уговора о лом послу, да се непотребно гомилају трошкови на терет привредног друштва у поступку реорганизације. На основу изнетог стечајни управник сматра да план реорганизације није усвојен на преваран и незаконит начин, да стечајни дужник не поступа по плану реорганизације, те да није испоштовао рокове за намирење поверилаца предвиђене планом. Надаље није утврдио да се спровођење плана негативно одражава на новчане токове субјекта реорганизације, јер у току спровођења плана исти није био у блокади и не постоји опасност да се обавезе не измире у року предвиђеним законом, а евидентирано је да је вршено значајно угрожавање интереса једне или више класа поверилаца, те да повериоцима 2. класе није измирена ниједна рата на име намирења потраживања. На основу изнетог, стечајни управник сматра да постоји разлог за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, јер исти не поступа по плану реорганизације.

Суд је извео доказе читањем целокупне документације у списима предмета и утврдио да је предлагач „ИНТЕРКОМЕРЦ“ АД БЕОГРАД, као стечајни поверилац поднео предлог за спровођење стечајног поступка над дужником „ИНТЕРПЛАСТ-Р“ АД ВРШАЦ због непоступања по усвојеном плану реорганизације, јер субјект реорганизације није повериоцима исплатио ниједну рату утврђених потраживања на име отплате у складу са планом реорганизације. С друге стране суд је утврдио да је стечајни управник у вршењу контроле над спровођењем плана реорганизације утврдио да се исти не спроводи, да стечајни дужник није испоштовао рокове за намирење предвиђене планом, али да није утврђено да је план усвојен на преваран и незаконит начин, нити да се спровођење плана негативно одражава на новчане токове субјекта реорганизације, јер исти није био у блокади. Стога суд

сматра да је захтев повериоца стечајног дужника за спровођење стечајног поступка због непоступања по усвојеном плану реорганизације делимично основан, те је отворио стечајни поступак над стечајним дужником. Међутим како план реорганизације није донет на преваран или незаконит начин, стечајни поступак се неће одмах спроводити банкротством стечајног дужника у смислу одредбе чл.173 ст 4 Закона о стечају.

С тога је суд усвојио предлог повериоца за покретање стечајног поступка над стечајним дужником и отворио стечајни поступак над стечајним дужником, одредио стечајног управника, заказао рочиште за испитивање потраживања, прво поверилачко рочиште и прву скупштину поверилаца, све применом одредаба 11, 18, 22, 36. став 1. 60. став 3., 70. и 152 ст. 2 Закона о стечају.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

УНЧЕВИЋ НЕНАД с.р.

Зто:

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема решења, Привредном апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

Жалба не задржава извршење решења, сходно члану 46. став 3. ЗОС.